

ОГЛАВЛЕНИЕ

ПРЕДИСЛОВИЕ	4
1. ОТЛИЧИЯ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО (ДЕЯТЕЛЬНОСТНОГО) ПОДХОДА ОТ НАУЧНОГО И ФИЛОСОФСКОГО	5
2. РАЗЛИЧИТЕЛЬНОСТЬ КАК ПЕРВАЯ ОПЕРАЦИЯ МЫШЛЕНИЯ ..	54
.....	
3. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ФОРМИРУЮЩЕГОСЯ МЫШЛЕНИЯ	105
4. РЕФЛЕКСИЯ: ФЕНОМЕНАЛЬНО-СМЫСЛОВОЕ ВВЕДЕНИЕ И ОБЗОР ИСТОРИЧЕСКИХ ТОЧЕК ЗРЕНИЯ	161
5. МЕХАНИЗМЫ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ РЕФЛЕКСИИ	201
6. ПОНИМАНИЕ КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ ФУНКЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ТЕХНИКА	255
7. КАТЕГОРИИ – ИСХОДНЫЕ ФОРМЫ МЫСЛИ	299
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	345

ПРЕДИСЛОВИЕ

Данный текст представляет собой стенограммы семи лекций, прочитанных автором в рамках факультативного методологического семинара, организованного в Байкальском государственном университете экономики и права в 2010/11 учебном году. Это не первая попытка подобного рода. Одна из предыдущих была оформлена в текст книги «Семь прикосновений к методологии» (Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2010. – 257 с.). Замысел данного цикла занятий (в отличие от прошлых) состоял в том, чтобы дать слушателям семинара некоторый систематизированный набор исходных представлений, заложенных в основания деятельностной (и системо-деятельностной) методологии, разрабатываемой на протяжении полувека (с 1956 г.) очень многими людьми в Московском методологическом кружке (ММК), создателем и бессменным лидером которого (вплоть до своей кончины) был выдающийся мыслитель современности Георгий Петрович Щедровицкий (1929 – 1994 гг.).

Идея проведения такого «методологического ликбеза» для участников семинара (а это в основном были продвинутые студенты старших курсов, аспиранты и молодые преподаватели БГУЭП) у меня возникла после трёхлетних обсуждений с ними разных тематизмов с использованием методологического инструментария. Каждый раз я сталкивался с тем, что, несмотря на определённые собственные усилия участников семинара по освоению методологического наследия ММК, несмотря на мои усилия в направлении их методологического оспособления, всё время ощущался у них большой или меньший дефицит в понимании базовых оснований деятельностного (методологического) подхода, разработанного в ММК. При этом я отлично понимал, что, в отличие от обычных учебных предметов, методологический инструментарий нельзя передать вербально, через лекционную форму занятий. Для этого нужны совсем другого типа занятия: тренинги, игры, специально устроенные методологические школы и др. Это нам ещё предстоит. А до того всё-таки пришлось сосредоточиться на азах и прочитать небольшой цикл лекций.

Что из этого получилось, что не получилось – судить читателю.

Во время лекций в обсуждениях принимали участие: Денис Анатольевич Алексеев, Ксения Васильевна Глызина, Екатерина Олеговна Горбатенко, Юлия Федоровна Долгополова, Тимур Самбуевич Даржаев, Сергей Анатольевич Дубас, Владимир Геннадьевич Жилкин, Сергей Витасович Иванкин, Людмила Васильевна Каницкая, Наталья Сергеевна Каницкая, Евгений Александрович Перов, Руслан Равильевич Поляков, Татьяна Владимировна Сорокина, Ольга Борисовна Токарская, Дмитрий Александрович Харюткин, Дмитрий Сергеевич Хаустов, Ирина Геннадьевна Хомкалова и другие. Всем им хотелось бы выразить благодарность за терпение и неподдельный интерес к той непростой мета-материи, в которую они регулярно погружались на протяжении полугода.

Особая благодарность Кулешу Владимиру Ивановичу, без спонсорской помощи которого данный текст не скоро бы увидел своих читателей.

Ю.М. Берёзкин